

**UCHWAŁA NR 232/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 31 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 728**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Łukasik-Wierzby do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Daniela Jakimca, Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej i Pana Piotra Sławickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 728, zgłosili się:

- Pan Daniel Jakimiec – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pani Joanna Łukasik-Wierzba – adwokat Lubelskiej Izby Adwokackiej,
- Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie oraz
- Pan Piotr Sławicki – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 30 marca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w postępowaniu osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Pana Daniela Jakimca oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Joannę Łukasik-Wierzbę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz
- Pana Piotra Sławickiego oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Piotra Sławickiego na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Piotr Sławicki ukończył wyższe studia prawnicze z wyróżnieniem. Od 2010 r. jest zatrudniony na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, początkowo na stanowisku asystenta, a obecnie – adiunkta. Egzamin sędziowski złożył

z wynikiem celującym. Od 2014 r. pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, przy czym od 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego X Wydziału Ksiąg Wieczystych. Posiada doświadczenie orzecznicze uzyskane w pionie cywilnym oraz ksiąg wieczystych. W latach 2013–2020 prowadził szkolenia dla kadr wymiaru sprawiedliwości w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorem licznych publikacji prawniczych. Uzyskał także pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie. Te wszystkie okoliczności zadecydowały o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa jego kandydatury na wolne stanowisko objęte niniejszym postępowaniem konkursowym.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym przez nich poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Łukasik-Wierzby do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Rada nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie do spełniania przez Pana Piotra Sławickiego w najwyższym stopniu kryteriów powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego spośród wszystkich uczestników postępowania.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Joanna Łukasik-Wierzba** urodziła się w 1985 r. w Zamościu. W 2009 r. ukończyła wyższe studia z filologii rosyjskiej na Uniwersytecie Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną bardzo dobrą, również uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2009 r. do 31 maja 2010 r. pracowała na stanowisku tłumacza w Fundacji Instytutu na rzecz Państwa Prawa, a od 1 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. – na stanowisku asystenta prawnego-tłumacza. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w grudniu 2016 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 25 maja 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Lubelskiej. Od 4 września 2017 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii w Lublinie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Jolanta Popik-Ognik – wizytator do spraw nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie – oraz Pani Elżbieta Wierzchowska – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazały one, że udział kandydatki w postępowaniach sądowych, zarówno cywilnych, jak i karnych, był aktywny, zaangażowany, o czym świadczy fakt osobistego sporządzania stosownych pism procesowych, terminowość, należyte przygotowanie do rozpraw lub posiedzeń sądowych. Opiniowana występowała przed sądami okręgowymi i rejonowymi. Reprezentowała strony jako pełnomocnik/obrońca z wyboru lub jako pełnomocnik/obrońca ustanowiony z urzędu. W sprawach, w których reprezentowała stronę, występowała najczęściej osobiście, zadawała szczegółowe pytania stronom lub świadkom, zgłaszała wnioski dowodowe w określonym terminie przez sąd, ustosunkowywała się do opinii biegłych, pism strony przeciwnej, popierała złożone przez siebie powództwa lub wnioski, starała się w sprawach o rozwód lub alimenty dojść do porozumienia, co w konsekwencji miało doprowadzić do ugodowego rozstrzygnięcia. Pozwy, wnioski, odpowiedzi na apelacje, zażalenia sporządzane były w sposób rzetelny. Składane przez opiniowaną jako pełnomocnika pisma były starannie opracowane, uzasadnione i odpowiadały wymogom art. 126 k.p.c. Na taką samą ocenę zasługiwały wnioski, apelacje i zażalenia składane w sprawach karnych. Pani adwokat była zawsze dobrze przygotowana do spraw i posiedzeń. Nie stwierdzono jej nieusprawiedliwionej nieobecności, która doprowadziłaby do odroczenia terminu rozprawy. Wspierała swój pogląd przytaczaniem

orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych oraz poglądem doktryny. Bardzo dobrze zna orzecznictwo sądów i posiada szeroką oraz ugruntowaną wiedzę prawniczą. Posługuje się językiem prawniczym na dobrym poziomie. Jak wynika z opinii sporządzonej przez Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z 22 września 2021 r., jest osobą nieskazitelnego charakteru i swoim dotychczasowym zachowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu adwokata. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą, ukończyła dwa fakultety, wykonuje od 2017 r. zawód adwokata. W świetle dokonanej analizy kwalifikacji wynika, że Pani Joanna Łukasik-Wierzba prezentuje wysoki poziom wiedzy z różnych dziedzin prawa. Posiadany zasób wiedzy prawniczej, umiejętności stosowania prawa oraz cechy osobiste kandydatki predysponują ją do pełnienia urzędu sędziowskiego. Spełnia wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Daniel Jakimiec, Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska i Pan Piotr Sławicki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Daniel Jakimiec** urodził się w 1976 r. w Niele dewie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Ponadto, w 2004 r. na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończył z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie rachunkowości. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 15 lipca 2008 r. do 23 stycznia 2009 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Skarżysku-Kamiennej na stanowisku asystenta sędziego. Wykonywał obowiązki w wydziałach: rodzinnym i nieletnich, ksiąg wieczystych, karnym, pracy. Od 3 lutego do 30 listopada 2009 r. wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, w wydziale rodzinnym i nieletnich. Z dniem 1 grudnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Człuchowie, w którym pełnił obowiązki do 31 maja 2016 r. Orzekał w: V Wydziale Ksiąg Wieczystych, I Wydziale Cywilnym oraz Sekcji Windykacji i Wykonywania Orzeczeń. Od 1 czerwca 2016 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lutego 2021 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 24 listopada 2014 r., na podstawie

przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Dysfunkcjonalność rodziny jako przedmiot postępowania wykonawczego w prawie rodzinnym i opiekuńczym. Rola i zadania sądu” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorem ośmiu monografii książkowych, współautorem pokonferencyjnej publikacji książkowej, kilkudziesięciu artykułów naukowych, dziewięciu glos do orzeczeń Sądu Najwyższego z zakresu postępowania sądowego w sprawach rodzinnych i opiekuńczych, cywilnych, wieczystoksięgowych oraz restrukturyzacyjnych. Brał udział w konferencjach naukowych. Prowadzi zajęcia z zakresu prawa cywilnego oraz wstępu do prawoznawstwa w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji oraz na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym w Siedlcach z zakresu postępowania sądownoadministracyjnego. W latach 2011–2012, w ramach wolontariatu, udzielał pomocy prawnej podopiecznym Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach.

Ocenę kwalifikacji i uzupełniającą ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Anna Ścioch-Kozak – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. W ocenie kwalifikacji odwołała się do opinii Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i podkreśliła, że – mając na uwadze wskazane cechy charakteru Pana Daniela Jakimca, szeroki zakres posiadanej wiedzy teoretycznej i praktycznej, jego wieloletnie doświadczenie w pracy w sądzie – Pani Prezes stwierdziła, że Pan referendarz wykazuje bardzo dużą przydatność do zawodu sędziego. Formułując końcową ocenę pracy kandydata – w oparciu o przedstawione dane statystyczne, wyniki badań akt w sprawach przydzielonych do jego referatu oraz opinię służbową przełożonej – podkreśliła, że merytoryczna jakość orzecznictwa opiniowanego, takie cechy, jak: sumienność i pracowitość, zaangażowanie w pracę zawodową i naukową, kultura osobista dają podstawy do stwierdzenia, że spełnia on wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W uzupełniającej ocenie kwalifikacji wskazała, że nie uległa zmianie w stosunku do jej poprzedniej opinii końcowa ocena pracy kandydata, dokonana w oparciu o przedstawione dane statystyczne, wyniki badań akt w sprawach przydzielonych do jego referatu oraz opinię służbową przełożonej. Merytoryczna jakość orzecznictwa, sumienność i pracowitość, zaangażowanie w pracę zawodową i naukową oraz kultura osobista dają podstawy do stwierdzenia, że Pan referendarz Daniel Jakimiec spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska** urodziła się w 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej

w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od kwietnia 2009 r. do października 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Czynności służbowe pełniła w II Wydziale Karnym. Z dniem 17 października 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie i przydzielona do pełnienia czynności służbowych w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od sierpnia 2020 r. kandydatka wykonuje obowiązki w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Piotr Jakubiec – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie. Wyraził on pogląd, że analiza akt spraw V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w których decyzje procesowe podejmowała Pani referendarz Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska, w pełni potwierdza wnioski, zawarte w poprzedniej ocenie kwalifikacji i przydatności kandydatki, obejmującej okres wykonywania obowiązków w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Pełniąc służbę w każdym z tych Wydziałów, kandydatka wykonywała swoje obowiązki prawidłowo, z dużym zaangażowaniem. Podejmowane czynności świadczą o wiedzy prawniczej i doświadczeniu w stosowaniu prawa. Pozwala to na stwierdzenie, że jest ona bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Ocena metodyki pracy, obejmująca jej organizację, terminowość oraz sprawność podejmowanych czynności procesowych i organizacyjnych, dokonana na podstawie zbadanych akt, danych statystycznych oraz opinia przełożonego, pozwalają na wniosek, że wykazuje ona bardzo dobre przygotowanie oraz predyspozycje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego. Uczestniczy w szkoleniach, podnosząc swoje kwalifikacje. Mając na względzie wyniki pracy opiniowanej, sędzia opiniujący ocenił, że Pani referendarz Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska spełnia kryteria wymagań kwalifikujących do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pan Piotr Sławicki** urodził się w 1986 r. w Białymstoku. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2010 r. do 30 czerwca 2016 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji tego Uniwersytetu, a od 1 października 2016 r. pracuje na tym Uniwersytecie na stanowisku adiunkta. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną, a następnie – od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. – aplikację sędziowską, którą ukończył, uzyskując 103,9107 pkt.

W sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym, uzyskując 308,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury został skierowany do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie (został mianowany referendarzem sądowym z dniem 1 października 2014 r. w tym Sądzie), w którym do 30 czerwca 2015 r. orzekał w VIII Wydziale Cywilnym, od 1 lipca do 30 września 2015 r. – równocześnie w VIII Wydziale Cywilnym (1/2 etatu) i X Wydziale Ksiąg Wieczystych (1/2 etatu), a od 1 października 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. orzekał w X Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym w okresie od 1 października do 31 grudnia 2016 r. był delegowany do orzekania w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lubartowie. Od 1 stycznia 2017 r. orzekał w VIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, a od 1 kwietnia 2017 r. orzeka w X Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 4 września 2018 r. powierzono mu funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Ponadto, w 2012 r. ukończył na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II studia podyplomowe w zakresie mediacji i negocjacji, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2013–2020 prowadził szkolenia dla kadry wymiaru sprawiedliwości w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 23 września 2014 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Negocjacje jako sposób zawarcia umowy cywilnoprawnej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W 2021 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi, z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem licznych publikacji prawniczych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Grażyna Lipianin – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wskazała ona, że analiza spraw, w których orzekał opiniowany w VIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, pozwala na pozytywną ocenę zarówno formy sporządzonych czynności, jak też sposobu procedowania i jakości wydanych rozstrzygnięć. Wezwania strony do wykonania określonych czynności zostały sporządzone przy zastosowaniu właściwego rygoru i terminu. Kandydat wykazał się tym samym dobrą techniką pracy i znajomością metodyki dokonywanych czynności procesowych. W sposób właściwy opanował wymogi procedury i umiejętność jej stosowania. Rozstrzygnięcia analizowano nie tylko pod kątem spełnienia wymogów formalnych, ale także od strony merytorycznej. Opiniowany wnikliwie badał dokumenty stanowiące podstawę wydawanych orzeczeń. Sporządzane przez niego uzasadnienia orzeczeń



są logiczne i spójne, zawierają niezbędne elementy, wymagane przepisem art. 328 § 2 k.p.c. Mając na uwadze wyniki pracy opiniowanego, merytoryczną jakość orzecznictwa, dokładność, pracowitość, zaangażowanie w poszerzanie wiedzy, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, sędzia wizytator pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Pana Piotra Sławickiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego i stwierdziła, że spełnia on wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali oceny kwalifikacji stwierdzające ich odpowiednią przydatność do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego oraz posiadają pozytywne opinie służbowe.

Za wyborem kandydatury Pani Joanny Łukasik-Wierzby przemówiło jej wszechstronne doświadczenie, zdobyte w zawodzie adwokata. Jak wynika ze sporządzonej

w sprawie ocenie kwalifikacji, zdobyła ona doświadczenie w prowadzeniu różnorodnych spraw karnych i cywilnych zarówno przed sądami pierwszej, jak i drugiej instancji, sądami okręgowymi i rejonowymi. W tym zakresie jej doświadczenie w samodzielnym stosowaniu przepisów prawa i podejmowaniu decyzji procesowych jest bogatsze od pozostałych uczestników postępowania, którzy wykonywali zawód referendarza sądowego w sądzie rejonowym.

W powyższym względzie, Krajowa Rada Sądownictwa miała na uwadze, że Pan Daniel Jakimiec doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego zdobył w wydziale: ksiąg wieczystych, cywilnym oraz sekcji windykacji i wykonywania orzeczeń sądu rejonowego. Posiada wprawdzie stopień naukowy doktora nauk prawnych, jednak legitymuje się mniej różnorodnym doświadczeniem w pracy związanej z samodzielnym stosowaniem przepisów prawa i podejmowaniem decyzji procesowych, gdyż orzekał jedynie w pionie cywilnym sądownictwa powszechnego w ramach pierwszej instancji.

Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego zdobyła jedynie w wydziałach cywilnym oraz rodzinnym i nieletnich sądu rejonowego. Rada wzięła pod uwagę, że od kwietnia 2009 r. do października 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego i pełniła obowiązki w wydziale karnym, jednakże nie podejmowała samodzielnych decyzji procesowych w sprawach karnych, tak jak wybrana przez Radę kandydatka w ramach wykonywania zawodu adwokata.

Pan Piotr Sławicki, podobnie jak powyżsi kandydaci, zdobył mniej różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego niż Pani Joanna Łukasik-Wierzba wykonując zawód adwokata. Orzekał w wydziałach ksiąg wieczystych i cywilnym sądu rejonowego. Wprawdzie uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych a zespół rekomendował jego kandydaturę, jednak Rada *in gremio* oceniła najwyżej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym ogólne przygotowanie merytoryczne i doświadczenie zawodowe Pani Joanny Łukasik-Wierzby.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Joanna Łukasik-Wierzba wypełniła w niniejszym postępowaniu konkursowym w wyższym stopniu kryteria posiadanych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, od pozostałych uczestników postępowania. Powyższe nie przekreśla możliwości wyboru pozostałych uczestników postępowania na wolne stanowiska sędziowskie w ramach prowadzonych w przyszłości przed Krajową Radą Sądownictwa postępowań, gdyż spełniają oni wymagania niezbędne do ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego sądu

rejonowego. W ramach niniejszego postępowania wypełnili jednak przyjęte przez Radę kryteria w niższym stopniu niż Pani Joanna Łukasik-Wierzba.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu 7 lutego 2022 r. zaopiniowało: pozytywnie Pana Daniela Jakimca – oddając na jego kandydaturę 9 głosów „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; negatywnie Panią Joannę Łukasik-Wierzbę – oddając na jej kandydaturę 2 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”; pozytywnie Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską – oddając na jej kandydaturę 9 głosów „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; pozytywnie Pana Piotra Sławickiego – oddając na jego kandydaturę 11 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 głosie „nieważnym”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Daniel Jakimiec, Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska oraz Pan Piotr Sławicki otrzymali pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, a Pani Joanna Łukasik-Wierzba – opinię negatywną. Rada uznała jednak, że opinia Kolegium nie mogła mieć przeważającego znaczenia w niniejszym postępowaniu z uwagi na wypełnienie przez Panią Joannę Łukasik-Wierzbę w wyższym stopniu niż pozostali uczestnicy postępowania kryterium doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, o którym mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Nie bez znaczenia była również – zdaniem Rady – okoliczność, że Pan Daniel Jakimiec, Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska oraz Pan Piotr Sławicki zajmują stanowiska referendarskie w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie – jednostce bezpośrednio podległej Sądowi Okręgowemu w Lublinie. To czyni ich kandydatury zdecydowanie bardziej znanymi członkom Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie od kandydatury Pani Joanny Łukasik-Wierzby, która – wykonując zawód adwokata – nie ma tym samym dużej możliwości prezentacji swoich kwalifikacji temu oceniającemu gremium. Tego rodzaju okoliczność oraz fakt nie zawarcia przez Kolegium uzasadnienia podjętej negatywnej opinii w protokole z posiedzenia Kolegium w dniu 7 lutego 2022 r. spowodowały, że kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS, zostało uznane przez Krajową Radę Sądownictwa za mniej miarodajne od kryterium doświadczenia zawodowego w stosowaniu przepisów prawa, jakim legitymują się uczestnicy postępowania. Powyższą ocenę kryterium opinii środowiska sędziowskiego wzmacnia okoliczność, że przeważająca większość głosów oddana na Panią Joannę Łukasik-Wierzbę przez Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie

była „wstrzymująca się”, co prowadzi do wniosku, że Kolegium w tym względzie mogło kierować się osobistą znajomością uczestników postępowania, a nie oceną ich kwalifikacji merytorycznych do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Łukasik-Wierzba posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Łukasik-Wierzby zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności różnorodne i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte w wykonywaniu zawodu adwokata, oraz wnioski płynące z pozytywnych ocen jej pracy i kwalifikacji zawodowych.

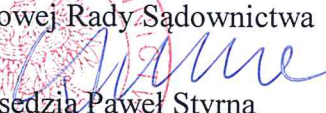
#### IV


#### **Wyniki głosowania Rady**

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 marca 2022 r. na:

- Pana Daniela Jakimca oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Łukasik-Wierzbę oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sławickiego oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styrna



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).